



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-951/2020-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Darka Lupi, predsjednika vijeća, dr. sc. Vlade Skorupa, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Valerije Dotlić, Imbre Tkalca 15 A, Karlovac, OIB: 24932750311, odlučujući o žalbi vjerovnika Grada Karlovca, OIB: 2565464, zastupan po gradonačelniku Damiru Mandiću, dipl. teol., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Karlovcu, Poslovni broj: 18 Sp-693/2019, od 17. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Grada Karlovca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Karlovcu, Poslovni broj: 18 Sp-693/2019, od 17. siječnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci tog rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Grad Karlovac zbog žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19: dalje- ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP)

Žalbom u bitnome tvrdi da je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti bio dužan utvrditi vrijednost imovine potrošača i raspolaganje imovinom, jer je to pretpostavka za utvrđenje njegovog poštenja. Osim toga, ističe da potrošač ima u vlasništvu nekretninu, osobno vozilo i poslovne udjele u trgovačkom društvu, o čemu sud prvog stupnja nije vodio računa.

Predlaže da se žalba usvoji.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti i po prigovoru žalitelja na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena. Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama i može se ispitati.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79.a stavak 1. i 2. ZSP-a). Isto tako, pravilno je sud prvog stupnja postupajući u skladu s odredbom članka 79.f stavak 2. ZSP-a utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn.

Sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa je stoga presumirao da je potrošač izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (čl. 79. c st. 3. Zakona o stečaju potrošača).

Također, u smislu odredbe čl. 79. f st. 2 ZSP-a sud je tijekom postupka utvrđivanja vrijednosti potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINE, utvrdio da je potrošač vlasnik osobnog automobila marke FIAT TEMPRA 1.6, godina proizvodnje 1992., broj šasije ZFA15900007280112, registarska oznaka vozila KA353CS, datum objave 20. listopada 2005. te da ima poslovne udjele kod trgovačkog društva MO.NE.BO. INTERNATIONALIS d.o.o. koje je brisano po službenoj dužnosti.

Sud je objavio oglas na mrežnoj stranici e- oglasna ploča sudova i pozvao vjerovnike da obavijeste sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

U skladu s utvrđenjima suda prvog stupnja, vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa, objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Protivno žalbenim tvrdnjama, sud prvog stupnja izvršio je uvid u podatke FIN-e i izvršio je vanjsku provjeru ZIS-a, a iz tih podataka ne proizlazi da potrošač ima imovine iz koje bi se mogla naplatiti dospjela potraživanja vjerovnika, niti da je ostvario financijska sredstva raspolaganjem svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja

jednostavnog postupka stečaja potrošača, što znači da nije osnovana žalbena tvrdnja o nepoštenju potrošača.

Naime, u smislu odredbe članka 79. f. stavak 2. ZSP-a sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine i raspolaganja koje je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije jer je upravo FIN-a ovlaštena pribaviti podatke o potrošačevoj imovini od Ministarstva Financije, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju potrošača.

Osim toga žalitelj tijekom postupka nije tvrdio ni dokazao (po pozivu suda nije osporio imovinu potrošača u smislu odredbe članka 79. f. stavak 1. točka 3. ZPP-a) da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi) bio bi na tuženiku.

Važno je napomenuti, obzirom da žalitelj ističe da potrošač ima u svojem vlasništvu nekretnine, da ukoliko u popisu imovine potrošač ne navede nekretnine ili ako sud utvrdi da ih ima, vanjskim provjerama ili iz dokaza koje dostave vjerovnici to ni koji način ne utječe na poštenje potrošača (čl. 79. i st. 10. ZSP-a). Zbog toga, za ocjenu ostvarenja pretpostavki za otvaranje i zaključenje predmetnog postupka, nije od značaja to što je tražbina žalitelja, koja proizlazi iz zadužnice, osigurana založnim pravom na nekretnini u vlasništvu potrošača.

Žalitelj žalbom upire na utvrđenje da potrošač ima u vlasništvu osobno vozilo i poslovne udjele u trgovačkom društvu, međutim, u pogledu toga, iz obrazloženja prvostupanjske odluke proizlazi vrlo jasan zaključak suda da se ne radi o imovini koja ima bilo kakvu vrijednost iz koje bi se mogla naplatiti dospjela potraživanja vjerovnika, jer je osobno vozilo odjavljeno marke Fiat odjavljeno još 2005., a to trgovačko društvo brisan je iz sudskog registra po službenoj dužnosti. Stoga se žalba niti u tom dijelu ne može prihvatiti kao osnovana.

Jednako tako, u postupku jednostavnog postupka stečaja potrošača, nije dopušteno u žalbi isticati nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

Stoga su svi žalbeni navodi neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a valjalo odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 12. ožujka 2020.

Predsjednik vijeća

Darko Lupi

Broj zapisa: **17894-d5929**

Kontrolni broj: **00afa-efe1d-d65d6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DARKO LUPI, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.